



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 1  
U ZAGREBU  
**PRIMLJENO**  
**07-11-2023**  
poštom — neposredno  
primj. — prilog  
pristojba —  
*R*

Poslovni broj: 67 PŽ-3068/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom EWF transporte d.o.o. u stečaju, OIB 40539989052, Zagreb, Strojarska cesta 2, odlučujući o žalbi vjerovnika MILANA HINIĆA, OIB 33803687694, iz Vukovara, Josipa Runjanina 15, kojeg zastupa punomoćnik Berislav Knez, odvjetnik iz Vinkovaca, Vladimira Nazora 15, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3116/2022-58 od 30. kolovoza 2023., na sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2023.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika Milana Hinića, iz Vukovara, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3116/2022-58 od 30. kolovoza 2023. i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3116/2022-58 od 30. kolovoza 2023. odbačena je prijava tražbine vjerovnika Milana Hinića iz Vukovara.

2. U obrazloženju navedenog rješenja utvrđeno je da je stečajni upravitelj 5. lipnja 2023. zaprimio prijavu tražbine vjerovnika Milana Hinića iz Vukovara koji u prijavi nije prijavio novčanu tražbinu, nego je kao iznos tražbine naveo „neodređena, statusni predmet“.

2.1. Osim toga, prvostupanjski sud je, uvidom u sustav e-Spis u predmet Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-5047/2018 na koji se vjerovnik Milan Hinić pozvao pod podacima o pravnoj osnovi tražbine u dostavljenoj prijavi tražbina, utvrdio da je donesena presuda kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja Milana Hinića za utvrđenje da je nezakonita i nedopuštena Odluka o izvanrednom otkazu Ugovora o radu tužitelju Milanu Hiniću, slijedom čega se navedena odluka poništava i utvrđuje se da radni odnos tužitelja nije prestao i zahtjev tužitelja da mu se prizna kontinuitet radnog odnosa od dana prestanka radnog odnosa do povratka



na posao kao i sva prava iz radnog odnosa. Utvrđeno je i da je protiv navedene presude podnesena žalba te je Županijski sud u Rijeci donio presudu poslovni broj GŽ R-559/2020 od 21. prosinca 2020. kojom je odbio kao neosnovanu žalbu tužitelja i potvrdio presudu Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-5047/2018 od 2. travnja 2020., a da je Milan Hinić izjavio reviziju protiv odluke Županijskog suda u Rijeci o kojoj nije odlučeno.

2.2. Ocijenivši da prijava tražbine vjerovnika Milana Hinića ne sadržava podatke propisane člankom 257. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) odnosno da u njoj nije naznačena pravna osnova tražbine, iznos tražbine u kunama odnosno eurima, prvostupanjski sud je zaključio kako prijava nije podobna za ispitivanje, te je donio pobijano rješenje.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Milan Hinić s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi kako je pogrešno utvrđenje prvostupanjskog suda da vjerovnik nije u prijavi naveo pravnu osnovu jer je vjerovnik kao radnik u svojstvu tužitelja pokrenuo radni spor radi utvrđivanja nedopuštenosti otkaza koji postupak je u tijeku po vjerovnikovoj reviziji o kojoj još nije odlučeno.

4.1. Žalitelj ističe kako je točno da nije naveo visinu tražbine jer se prvo utvrđuje i podnosi deklaratorni zahtjev i pobijanim rješenjem se vjerovniku ne omogućuje da nastavi parnicu iz radnog spora i prejudicira se odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje doneseno uz pogrešnu primjenu odredbe članka 10. Stečajnog zakona.

7. Prema odredbama Stečajnog zakona podnesena prijava se odbacuje samo ako je podnesena nakon isteka roka za prijavljivanje (članak 257. stavak 7. Stečajnog zakona), a to ovdje nije slučaj. Ovaj sud primjećuje i kako je odredbom članka 13. stavka 4. Stečajnog zakona predviđena posljedica (odbacivanje podneska) za slučaj da podnesak nije podnesen na propisanom obrascu, dok je u konkretnom slučaju predmetna prijava podnesena na propisanom obrascu.

8. Prema odredbama Zakona o parničnom postupku nepotpuni podnesak nije istovremeno i nedopušten. Naime, prema odredbi članka 106. stavka 2. Zakona o parničnom postupku podnesci moraju biti razumljivi i moraju sadržavati sve ono što je



potrebno da bi se u vezi s njima moglo postupati, a ako podnesak nije razumljiv ili ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, sud će prema odredbi članka 109. Zakona o parničnom postupku podnositelju naložiti da podnesak ispravi odnosno dopuni u skladu s danom uputom i u tu svrhu mu vratiti podnesak radi ispravka i dopune. Podnesak će se u skladu s odredbom članka 109. stavka 4. Zakona o parničnom postupku odbaciti tek ako u određenom roku bude vraćen bez ispravka ili dopune, a ako ne bude vraćen u određenom roku smatrat će se da je podnesak povučen. Ovakvo pravno shvaćanje prihvaćeno je i u sudskoj praksi ovog suda npr. u predmetima poslovni brojevi PŽ-1495/2016, PŽ-2146/2013 i dr.

9. Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

10. U nastavku postupka prvostupanjski sud će, ako je podnesak nerazumljiv i ne sadrži sve ono što je potrebno da bi se u vezi s njime moglo postupati, postupiti na način propisan zakonom, odnosno u skladu s člankom 109. stavcima 1. i 4. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona. Ako podnositelj uredi prijavu tražbine u skladu s uputom suda, tražbinu treba ispitati na zakonom predviđen način.

Zagreb, 27. rujna 2023.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Dokument je elektronički potpisan:  
Srđan Šimac

Vrijeme potpisivanja:  
06-11-2023  
08:47:27



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139  
OU=Signature  
S=Šimac  
G=Srdan  
CN=Srdan Šimac



Broj zapisa: **9-3085d-4dee3**

Kontrolni broj: **01573-70194-fc02c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.